



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-67/2021-75

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 13464167424, zastupanog po punomoćniku Draganu Jurjeviću, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika Stečajne mase iza MEPLING d.o.o. u stečaju, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 97199888619, zastupanog po punomoćnici Roziti Vidan, odvjetnici u Splitu, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 17. prosinca 2025. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Zvonimira Brzića i punomoćnice tuženika Rozite Vidan i stečajne upraviteljice tuženika Anči Bašić, na ročištu za objavu odluke 30. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da nije sklopljena Nagodba od 25. veljače 2003.g. ovjerena kod javnog bilježnika Darija Grigillo Ramljak, br. OV- 1857/03 od 04. ožujka 2003.g., te da nije sklopljen Aneks Nagodbe od 25. travnja 2003. g ovjeren kod javnog bilježnika Darija Grigillo Ramljak ovjeren pod br. OV- 3744/03 od 06. svibnja 2003. g. između Mepling d.o.o. Split Gundulićeva 26, zastupana po direktoru Jerku Bošnjaku i GP Radnik d.d. Zadar, J.Bana Jelačića 17, zastupana po direktoru Goranu Zadro, slijedom čega je dužan tuženik Stečajna masa iza MEPLING d.o.o. u stečaju, OIB:97199888619 trpjeti da se tužitelj Stečajna masa iza Građevno Poduzeće Radnik d.d. u stečaju, OIB:13464167424, temeljem ove presude, a nakon pravomoćnosti iste uknjiži za suvlasnički udio od 116/10000, etažno vlasništvo E-51, č.z. 4220/2 k.o. Zadar, zgrada, površine 1495 m2, upisano u zk.ul.br.15878 k.o. Zadar, s kojim suvlasničkim udjelom je neraskidivo vezan posebni dio i to poslovni prostor D.IV.1, na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m2, koji je u nacrtu označen smeđom bojom, izgrađenog na č.z.4220/2, k.o. Zadar, za cijelo, odnosno ovlašćuje se Stečajna masa iza Građevno Poduzeće Radnik d.d. u stečaju, OIB:13464167424, izvršiti uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, za cijelo, sve u roku od 15 dana.“

II Odbija se kao neosnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da je ništetna i da ne proizvodi pravne učinke Nagodba od 25. veljače 2003.g. ovjerena kod javnog bilježnika Darija Grigillo Ramljak, br. OV-1857/03 od 04. ožujka 2003.g., te Aneks Nagodbe od 25. travnja 2003. g ovjeren kod javnog bilježnika Darija Grigillo Ramljak ovjeren pod br. OV- 3744/03 od 06. svibnja 2003. g., koji su zaključeni između Mepling d.o.o. Split Gundulićeva 26, zastupana po direktoru Jerku Bošnjaku i GP Radnik d.d. Zadar, J.Bana Jelačića 17, zastupana po direktoru Goranu Zadro, slijedom čega je dužan tuženik Stečajna masa iza MEPLING d.o.o. u stečaju, OIB:97199888619 trpjeti da se tužitelj Stečajna masa iza Građevno Poduzeće Radnik d.d. u stečaju, OIB:13464167424, temeljem ove presude, a nakon pravomoćnosti iste uknjiži za suvlasnički udio od 116/10000, etažno vlasništvo E-51, č.z. 4220/2 k.o. Zadar, zgrada, površine 1495 m², upisano u zk.ul.br.15878 k.o. Zadar, s kojim suvlasničkim udjelom je neraskidivo vezan posebni dio i to poslovni prostor D.IV.1, na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m², koji je u nacrtu označen smeđom bojom, izgrađenog na č.z.4220/2, k.o. Zadar, za cijelo, odnosno ovlašćuje se Stečajna masa iza Građevno Poduzeće Radnik d.d. u stečaju, OIB:13464167424, izvršiti uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, za cijelo, sve u roku od 15 dana.“

III Odbija se kao neosnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Određuje se u zk.ul.br.15878 k.o. Zadar , oznake (E51) , koja se sastoji od 116/10000 dijela, čest.br. 4220/2 , zgrada , površine 1495 m², te s tim povezanog vlasništva posebnog dijela , opisanog kao ,poslovni prostor D.IV.1, na prizemlju diletacije D ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m², koji je u nacrtu označen smeđom bojom, uspostava zemljišno-knjižnog stanja kako je bilo prije provedbe rješenja Z-5746/2003 od 14.11.2003.g. tako da se briše pravo vlasništva s imena prednika tuženika Mepling d.o.o. Split, uz istovremeni upis prava vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini, sve u roku od 15 dana.“

i

r i j e š i o j e

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 17.250,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Zadru sudu 22. prosinca 2020. u bitnome navodi da je u zk. ul. br. 15878 k.o. Zadar na č. z. 4220/2 upisana kao suvlasnički udio 116/10000, etažno vlasništvo (E-51), s kojim suvlasničkim udjelom je neraskidivo vezan posebni dio i to poslovni prostor D.IV.1, na prizemlju diletacije D, ulaz 4, koji se sastoji od jedne prostorije ukupne korisne površine 76,80 m², koji je u nacrtu označen smeđom bojom, upisan je Mepling d.o.o. Split, Gundulićeva 6, kao pravni sljednik Mepling s.p.o. Opuzen. Rješenjem Općinskog suda u Zadru posl. br. Z-27168/2020, Rz-677/19 od 19. studenoga 2020. odbijen je

prijedlog tužitelja radi ispravka zk stanja, u odnosu na predmetnu nekretninu. Naime, tužitelj navodi da je on stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine, a koje vlasništvo je utvrđeno presudom Općinskog suda u Zadru posl. br. P-2757/95 od 19. ožujka 1998., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zadru posl. br. GŽ-748/98 od 15. studenoga 2000. te je u ovršnom postupku koji se vodio pod posl. br. Ovr-993/01 tužitelj uveden u posjed predmetnog poslovnog prostora. Upis u zemljišnoj knjizi je posljedica nesređenog zemljišnoknjižnog stanja, jer se tužitelj nije mogao knjižiti na predmetnog nekretnini zbog činjenice da je u presudi pogrešno označena površina nekretnine odnosno tužbeni zahtjev nije sadržavao zahtjev za izdavanje tabularne isprave. Naknadna osporavanja tuženika u pojedinačnom ispravnom postupku su neosnovana, dokazi koje je tuženik predložio su nevjerodostojni, a i u kaznenim će se postupcima utvrditi jesu li krivotvoreni. Navodi kako je u kaznenom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru pod posl. br. K-1044/09 tadašnji direktor Goran Zadro izjavio kako nije potpisivao nikakvu dokumentaciju vezano za predmetnu nekretninu, a i tu je nekretninu prijavio kao imovinu stečajne mase – tužitelja.

2. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu, dostavljenom sudu 9. travnja 2021., naveo kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Prigovorio je označenoj vrijednosti predmeta spora smatrajući da bi ista trebala biti označena kao 100.000,00 kuna (13.272,28 eura). Smatra da, najprije, tužbu treba odbaciti zbog nedostatka pravnog interes. Istakao je i prigovor promašene aktivne legitimacije. Istakao je i prigovor zastare jer se radi o tužbenom zahtjevu, kojim se, među ostalim, predlaže izdavanje tabularne isprave, jer po stajalištu sudske prakse – zahtjev za izdavanje tabularne isprave predstavlja obvezno pravni zahtjev a ne stvarno pravni. Zaključno, smatra kako tužbu tužitelja treba odbiti kao neosnovanu, jer je tuženik (prednik tuženika) upisan kao vlasnik predmetne nekretnine. Navodi kako je upis prava vlasništva tuženika na predmetnoj nekretnini izvršen temeljem Nagodbe od 25. veljače 2003. koja je sklopljena između tužitelja i tuženika uz suglasnost Prebeg Građenje d.o.o. Zagreb prema kojoj prednik ovdje tužitelja daje suglasnosti predniku ovdje tuženika da bez njegove daljnje suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru. Aneksom Nagodbe sklopljenim 23. svibnja 2003. izmijenjen je naprijed citirani čl. 6. Nagodbe na način da je precizirano na koje se točno nekretnine odnosi Nagodba odnosno Aneks Nagodbe.

3. Tužitelj je kasnije u tijeku postupka istakao kako osporava sklapanje odnosno valjanost naprijed spomenute Nagodbe, kao osnove za uknjižbu tuženika kao vlasnika predmetne nekretnine. Na te okolnosti predlaže provesti grafološko vještačenje kojim bi se dokazalo da Goran Zadro, kao raniji direktor, nije potpisao tu Nagodbu. Tužitelj je, nadalje, predložio provesti dokaze uvidom u spise Općinskog suda u Zadru posl. br. K-570/06 (ranije K-1044/09), Ovr-993/01, P-2757/95, zemljišnoknjižni predmet – povijest zk upisa za predmetnu nekretninu, kao i dokaze saslušanjem svjedoka Marije Breulj, Milana Prtaina, Ivana Jurice i Željka Čirjaka – a sve na okolnost da nije došlo do sklapanja osporavane Nagodbe ističući kako upravo ti svjedoci o predloženim okolnostima imaju neposredna saznanja. Isto tako ističe da ni potraživanje koje je osnova Nagodbe odnosno prijenosa prava vlasništva ne egzistira odnosno nije egzistiralo u vrijeme sklapanja Nagodbe pa ista ni po toj osnovi nije valjana, već se radi činidbi koja ne postoji, protivno odredbi čl. 269. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO) pa je tako Nagodba ništetna sukladno odredbi čl. 270. ZOO-a.

4. Tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev podneskom od 19. svibnja 2025. pri čemu najprije traži od suda da utvrdi da nije sklopljena osporavana Nagodba slijedom čega je tuženik dužan trpjeti da se tužitelj uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine. Podredno, ukoliko bi sud naprijed navedeni tužbeni zahtjev našao neosnovanim, predlaže utvrditi Nagodbu ništetnom, također, uz trpljenje tuženika da se tužitelj uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine. Zaključno, ukoliko sud ne bi prihvatio ni jedan od naprijed navedenih tužbenih zahtjeva, traži od suda uspostavu zemljišnoknjižnog stanja na predmetnoj nekretnini kakvo je bilo prije provedbe zemljišnoknjižnog rješenja posl. br. Z-5746/2003 od 14. studenoga 2003.

5. Tuženik se u nastavku postupka nastavio protiviti kako novouređenim tužbenim zahtjevima tako i navodima tužitelja u dijelu u kojem isti navodi da je raniji zastupnik po zakonu prednika tužitelja u stečajnom postupku predmetnu nekretninu nabrojao u stečajnu masu. Tuženik ističe kako se ta nekretnina ne navodi u stečajnom spisu priležećem Prokaznom popisu imovine. Isto tako dodaje da je tužitelj u zakašnjenju kod isticanja predmetne nekretnine stečajnom masom, jer je predmetnu tužbu podnio tek 2020., dok je stečajni postupak nad prednikom tužitelja u tijeku još od 2003. Tuženik se protivi i saslušanju predloženih svjedoka, jer smatra kako nije jasno na koje bi okolnosti isti dali iskaz u ovom predmetu.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju koja prileži spisu predmeta, proveo je dokaz grafološkim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za rukopise i dokumente Davoru Ukaloviću (pisano i usmeno iznošenje nalaza i mišljenja) te je izvršio uvid u spise Općinskog suda u Zadru posl. br. Ovr-993/01, P-2757/95 i K-1044/09.

7. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

8. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

9. Sud nije provodio dokaz predložen od strane tužitelja saslušanjem predloženih svjedoka Marije Breulj, Milana Prtaina, Ivana Jurice, Željka Čirjaka i Gorana Zadre budući da su ti dokazi bili predloženi na okolnost da nije došlo do sklapanja Nagodbe temeljem koje je tuženik stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, a sud smatra personalne dokaze i to kraj ostalih dokaza provedenih u tijeku ovoga postupka, krajnje neadekvatnim dokazom za utvrđivanje te činjenice.

10. Sud također nije ni provodio dokaz dodatnim grafološkim vještačenjem nakon izuzimanja dodatnih potpisa od Gorana Zadre, jer je stalni sudski vještak po nalogu suda zatražio sve ono što mu je potrebno da bi izradio nalaz i mišljenje u ovoj pravnoj stvari odnosno da bi udovoljio nalogu suda, a o čemu će više biti riječi kasnije u dijelu obrazloženja u kojem se iznosi sam nalaz i mišljenje.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je neosnovan.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da se Nagodba sklopljena između prednika tužitelja i prednika tuženika, a temeljem koje Nagodbe je tuženik (prednik tuženika) uknjižen u zemljišnim knjigama kao vlasnik predmetne nekretnine, utvrdi nepostojećom, podredno ništetnom te da se temeljem presude tužitelj uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine odnosno, podredno, da se izvrši uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije uknjižbe prednika tuženika vlasnikom predmetne nekretnine.

13. U ovoj pravnoj stvari tužitelj je, zaključno s podneskom od 30. travnja 2021. postavio tri eventualno kumulirana tužbena zahtjeva, sukladno odredbi čl. 188. st. 2. ZPP-a.

14. Prvim tužbenim zahtjevom traži od suda utvrđenje da Nagodba nije ni sklopljena jer je nesporno (prema tužitelju) da tražbina koja se u Nagodbi prebija ne postoji na dan 25. veljače 2003. pa tako ne postoji ni krajnji rok plaćanja tog iznosa (30. studenoga 2003.) a što su bitni sastojci Nagodbe kao ugovora pa se tako radi o činidbi koja je nemoguća i u vezi sa čl. 269. odnosno 270. ZOO-a Nagodba nije ni sklopljena.

15. Drugim eventualno kumuliranim tužbenim zahtjevom tužitelj traži od suda utvrđenje da je Nagodba ništetna, jer je ista protivna izričitim zakonskim propisima i moralu društva jer je logično zapitati se kako su prednici tužitelja i tuženika mogli zaključiti Nagodbu za potraživanja koja su već ranije prešla u vlasništvo društva Svetice centar d.o.o. pa je tako Nagodba protivna odredbi čl. 298. ZOO-a.

16. Trećim eventualno kumuliranim tužbenim zahtjevom tužitelj zahtijeva brisanje zemljišnoknjižnog upisa kojim je upisano vlasništvo tuženika na predmetnoj nekretnini.

17. Nije sporno u ovom postupku da je u zemljišnoj knjizi vlasnikom predmetne nekretnine uknjiženo društvo Mepling d.o.o. Split, kao prednik tuženika i to temeljem Nagodbe OV-3526/03 25. veljače 2003.

18. Uvidom u Nagodbu utvrđeno je kako je ista sklopljena 25. veljače 2003. između Mepling d.o.o. Split s jedne strane i GP Radnik d.d. Zadar s druge strane. Čl. 1. je određeno da je među strankama neprijeporno da je pravomoćnom sudskom presudom Trgovačkog suda u Splitu posl. br. P-1567/95 od 15. svibnja 2001. (potvrđenom rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-3393/01-2 od 12. ožujka 2002.) GP Radnik d.d. Zadar dužan platiti Meplingu d.o.o. Split iznos od 36.407,69 DM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Narodne banke Hrvatske na dan isplate sa kamatama po stopi koju Banke priznaju u mjestu ispunjenja na štedne uloge po viđenju. Isto tako, u čl. 2. je navedeno da su se stranke dogovorile, a u cilju da se spor okonča povoljno za obje stranke, da je utvrđena ukupna obveza GP Radnik d.d. po osnovi navedene sudske presude na dan 25. veljače 2003. u ukupnom iznosu od 190.000,00 kuna (u taj je iznos uključen presuđeni iznos, kamate, troškovi sudskog postupka, pristojbe i svi ostali troškovi) te su stranke suglasne da se krajnji rok za plaćanje tog iznosa utvrđuje sa danom 30. studenog 2003. Plaćanje toga iznosa će se u načelu izvršiti kompenzacijom u radovima na objektima Meplinga ili u materijalima. Čl. 3. je određeno da će Mepling dati nalog Svetice Centru da odgodi izvršenje pravomoćnog ovršnog rješenja. Člankom 5. Nagodbe je određeno da GP Radnik prenosi na Mepling d.o.o. sva prava i obveze po osnovu građevne dozvole za izgradnju Bloka B2 u naselju Bili Brig Zadar, od 17. siječnja 1989. Člankom 6. Nagodbe je određeno da GP Radnik dopušta Meplingu da bez njegove daljnje suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru na stanove i poslovne prostore u objektu Blok B2. Čl. 7. je određeno da su stranke potpisivanjem Nagodbe okončale sve sporove koji su proistekli u vezi izgradnje objekta Bloka B2 u naselju Bili Brig u Zadru pa će sukladno tome Mepling odustati od pokrenutih sudskih postupaka vezanih za građevnu dozvolu i izgradnju objekta. Javna bilježnica Darija Grigillo Ramljak iz Zadra je potvrdila da je Goran Zadro, direktor GP Radnik, čiju istovjetnost i ovlaštenje je utvrdila prilikom deponiranja potpisa u tom

javnobilježničkom uredu pod posl. br. OU-190/03-1, potpisao tu ispravu – i to pod brojem OV-1857/03 4. ožujka 2003.

19. Iz Aneksa Nagodbe od 25. veljače 2003. proizlazi kako su isti sklopili Mepling d.o.o. Split i GP Radnik d.d. Zadar 22. travnja 2003. i to tako da se Aneksom mijenja čl. 6. Nagodbe koji sada glasi: GP Radnik dopušta Meplingu d.o.o. Split kao graditelju zgrade označene kao čest. 4220/2, zgrada, pov. 1495 m², zk. ul. E-308, knjige etažnog vlasništva, k.o. Zadar, u naravi višekatne stambeno-poslovne zgrade „Blok 2“, koja se sastoji od prizemlja i četiri kata i stambenog potkrovlja, prizemlju u kojem se nalaze i poslovni prostori, a na katovima i potkrovlju stambene jedinice, da bez daljnje njegove suglasnosti i odobrenja uknjiži pravo vlasništva za cijelo na toj nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru u svoju korist i na svoje ime. Javna bilježnica Darija Grigillo Ramljak iz Zadra je potvrdila da je Goran Zadro, direktor GP Radnik, čiju istovjetnost i ovlaštenje je utvrdila prilikom deponiranja potpisa u tom javnobilježničkom uredu pod posl. br. OU-190/03-1, potpisao tu ispravu – i to pod brojem OV-3744/03 6. svibnja 2003.

20. Uvidom u spis Općinskog suda u Zadru posl. br. P-2757/95 utvrđeno je kako je u istome prvostupanjskom presudom od 19. ožujka 1998. usvojen tužbeni zahtjev tužitelja GP Radnik kojim isti traži da se utvrdi da je isključivi vlasnik poslovnog prostor u prizemlju višekatnog stambeno-poslovnog objekta „bloka 2“ (P+4) u Zadru, naselje Bili Brig, diletaciji „d“ ulaz I, lokal broj 1 i 2 površine 66,80 m² što su tuženici Skelt Kommerce s.p.o. Split i Mepling s.p.o. Opuzen dužni priznati i taj prostor predati slobodan od stvari i osoba. Ta je presuda potvrđena presudom Županijskog suda u Zadru posl. br. GŽ-748/98 od 15. studenoga 2000.

21. Uvidom u spis Općinskog suda u Zadru posl. br. Ovr-993/01 utvrđeno je kako se isti vodio povodom prijedloga za ovrhu GP Radnik Zadar protiv ovršenika Skelt-Kommerce s.p.o. Split i Mepling s.p.o. Opuzen, temeljem naprijed citirane pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zadru radi ispražnjenja i predaje predmetne nekretnine. Ovrha udaljenjem ovršenika i uklanjanjem svih njihovih stvari iz poslovnog prostora je određena prvostupanjskim rješenjem od 8. ožujka 2000., koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zadru posl. br. GŽ-1256/01 od 6. veljače 2002. Rješenjem od 20. listopada 2003. je utvrđeno da je ovrha u odnosu na glavnu stvar u cijelosti provedena i to na očevidu na licu mjesta 13. siječnja 2003. kada je ovrhovoditelj uz nazočnost službene osobe suda uveden u posjed predmetnog poslovnog prostora.

22. Izvršen je uvid i u kazneni predmet Općinskog suda u Zadru posl. br. K-1044/09 (ranije K-570/06, K-830/05) iz kojeg proizlazi kako je u istome povodom optužnog prijedloga ODO Zadar od 2. prosinca 2005. donesena prvostupanjska presuda 12. ožujka 2006. kojom je okrivljenik Jerko Bošnjak proglašen krivim što je 13. listopada 2003. pred Trgovačkim sudom u Zadru, u namjeri da se u znatnoj mjeri nepripadno materijalno okoristi TD Svetice-Centar d.o.o. čiji je vlasnik poslovnih udjela i član uprave, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru posl. br. St-294/03 protiv stečajnog dužnika GP Radnik Zadar znajući da je temeljem zaključene Nagodbe dana 25. veljače 2003. između njegovog trgovačkog društva Mepling d.o.o., čiji je također član uprave, i društva GP Radnik d.d. Zadar utvrđeno da GP Radnik d.d. u čl. 2. Nagodbe utvrđeno da GP Radnik d.d. temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-1567/95 od 15. svibnja 2001. tome trgovačkom društvu ima isplatiti iznos od svega 190.000,00 kuna, te koji iznos je trebalo platiti do 30. studenoga 2003., podnio prijavu potraživanja na ukupan iznos od 385.542,13 kuna, istovremeno zatajivši činjenicu o postojanju gore navedene Nagodbe, da bi zatim 4. studenoga 2003. Trgovačkom sudu u Zadru u stečajnom

postupku podnio i dopunu prijave potraživanja na ukupan iznos od 283.040,00 kuna, iako radovi i usluge koji se navode u spomenutoj dopuni prijave nisu nikada bili naručeni od strane GP Radnik d.d., uslijed kojih neistinitih prijava potraživanja je Trgovački sud u Zadru u navedenom stečajnom postupku priznao potraživanje TD Svetice-Centar d.o.o. u ukupnom iznosu od 668.582,13 kuna, no koji iznos nije uspio naplatiti od imovine GP Radnika u stečaju budući je takva neistinita potraživanja primijetio bivši direktor navedenog trgovačkog društva u stečaju – dakle, u stečajnom postupku prijavio lažnu tražbinu čime je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja zlouporabom u postupku stečaja iz čl. 283. st. 1. Kaznenoga zakona. Rješenjem Županijskog suda u Zadru posl. br. KŽ-350/09 od 16. rujna 2009. ukinuta je naprijed navedena prvostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovno suđenje a razlog ukidanja su proturječnosti između izreke odnosno činjeničnog opisa i obrazloženja u dijelu visine protupravno prijavljenog potraživanja u stečajnom postupku. U ponovljenom postupku je pod posl. br. K-1044/09 5. listopada 2009. donesena presuda kojom je okrivljenik Jerko Bošnjak proglašen krivim za učin kaznenog djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja – zlouporabom u postupku stečaja, kako je to opisano u izreci pri čemu se ističe kako je u stečajnom postupku prijavio potraživanja u iznosu od 668.582,13 kuna usprkos tome što je vrijednost stvarno obavljenih radova i usluga mogla glasiti na iznos od maksimalno 307.120,00 kuna odnosno radovi i usluge od strane GP Radnik nisu nikada bili naručeni u ukupnom iznosu od 668.582,13 kuna, uslijed kojih neistinitih prijava potraživanja je Trgovački sud u Zadru u navedenom stečajnom postupku priznao potraživanje TD Svetice-Centar d.o.o. Split u ukupnom iznosu od 668.582,13 kuna no koji iznos nije uspio naplatiti od imovine GP Radnika d.d. u stečaju budući da je takva neistinita potraživanja primijetio bivši direktor navedeno trgovačkog društva u stečaju. Rješenjem Županijskog suda u Zadru od 9. prosinca 2009. odbijena je žalba okrivljenika u toj pravnoj stvari.

23. Ono u što je još sud prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari izvršio uvid u spomenutom kaznenom postupku je iskaz ranijeg direktora društva prednika tužitelja Gorana Zadre, a sve po prijedlogu tužitelja, iz kojeg iskaza, u bitnome, proizlazi da je isti izjavio kako Nagodbu sklopljenu 25. veljače 2003. nije nikada vidio i da se na njoj ne nalazi njegov potpis.

24. Po prijedlogu tužitelja, a nakon izvršenog uvida u svu materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, sud je odredio provođenje grafološkog vještačenja potpisa u ovoj pravnoj stvari po stalnom sudskom vještaku za dokumente i rukopise Davoru Ukaloviću kojem je naloženo utvrditi je li na Nagodbi odnosno Aneksu nagodbe potpis Gorana Zadre, tadašnjeg direktora GP Radnika. Naloženo je vještaku pisanim putem od suda zatražiti sve potrebno za izradu pisanog nalaza i mišljenja pa su tako po traženju vještaka pribavljeni i spisi od javne bilježnice i ostala spisu priležeća dokumentacija kako u originalu, tako i u preslici.

25. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka od 2. prosinca 2024. proizlazi kako je Goran Zadro vrlo vjerojatno, gotovo sigurno, autor potpisa na Nagodbi sklopljenoj 25. veljače 2003. te kako je Goran Zadro vjerojatno autor potpisa na Aneksu nagodbe sklopljenom u Splitu, 22. travnja 2003., ovjerenom 6. svibnja 2003. u Zadru.

26. Tužitelj je prigovorio nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka uglavnom ističući kako nije mogao nalaz i mišljenje donijeti u odnosu na dokumentaciju koja mu nije dostavljena u originalu.

27. Na ročištu glavne rasprave održanom 12. rujna 2025. stalni sudski vještak Davor Ukalović iznio je usmeno svoj nalaz i mišljenje u ovoj pravnoj stvari,

istakao je kako u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja te je pristao ponovno se očitovati nakon što je zaprimio originalnu dokumentaciju (Nagodbu i Aneks nagodbe) od tuženika.

28. Iz očitovanja stalnog sudskog vještaka od 10. studenoga 2025. proizlazi kako je vještačenje rukopisa proveo metodom koja se temelji na komparacijskoj analizi općih i posebnih karakteristika. Posebno je uzimao u obzir elemente kao što su stupanj ispisanosti rukopisa, ujednačenost, dinamika pritiska, dinamička varijabilnost, urednost, nagib i veličina grafema, međusobni odnos i način vezivanja elemenata. Kako bi korisnicima Nalaza s mišljenjem olakšao vizualizaciju u sklopu slikovnog prikaza (kod osnovnog Nalaza i mišljenja, ne naknadnog očitovanja) izradio je i posebne slike s dodanim efektima reljefizacije. Komparacijom općih i posebnih značajki kompariranih dijelova potpisa nalazi značajne podudarnosti. Pretputezi grafema, poglavito inicijala, zatim način oblikovanja, međusobni odnos grafema, finalni potezi, ali i niz posebnih značajki vode zaključku da su produkt iste grafomotorike. Novopristigli materijal (predan na ročištu i u odnosu na koji je bilo potrebno izraditi dodatno očitovanje) sa spornim potpisima su izvornici, stoga je vještak nakon uvida u iste promijenio mišljenje odnosno podigao stupanj vjerojatnosti pa sada Mišljenje glasi: Goran Zadro autor je potpisa na Nagodbi sklopljenoj 25. veljače 2003. te je Goran Zadro vrlo vjerojatno, gotovo sigurno autor potpisa na Aneksu nagodbe sklopljenom 22. travnja 2003., ovjerenom 6. svibnja 2003.

29. Na dodatno očitovanje stalnog sudskog vještaka usprotivio se tužitelj navodeći kako smatra da je bilo potrebno saslušati autora potpisa Gorana Zadra, te na raspravi od njega izuzeti potpise koji bi bili nesporni te predlaže sudu isto i učiniti. Navodi kako smatra da vještak nije uzeo u obzir naknadno dostavljenu originalnu dokumentaciju, jer su fotografije dostavljene uz očitovanje iste one na kojima je utemeljen Nalaz i mišljenje.

30. Sud nije uvažio navedene prigovore, već Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, kao i njegovo dodatno očitovanje smatra u potpunosti vjerodostojnim, izrađenim u skladu s pravilima struke te smatra kako je stalni sudski vještak, po stavu ovoga suda, otklonio prigovore odnosno nedoumice koje su eventualno po tužitelju postojale. Rezultat provedenog vještačenja se, također, podudara i sa ostalim dokazima provedenim u tijeku ovoga postupka te bi provođenje dodatnih radnji po tom pitanju i to kako po ovom vještaku tako i po nekom drugom vještaku (što je tužitelj također u tijeku postupka predlagao) bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja. Istina je da se stalni sudski vještak u naknadnom očitovanju koristio fotografijama i prikazima iz osnovnog Nalaza i mišljenja, ali to je i bila svrha naknadnog očitovanja kao i usporedbe ranijih utvrđenja sa novim utvrđenjima koja je vještak dobio uvidom u originalnu Nagodbu odnosno originalni Aneks nagodbe. Naime, vještak je odgovorio na pitanja tužitelja, pri čemu je objektivno i logički opisao način na koji je došao do zaključka da je Goran Zadro autor spornog potpisa, pri čemu tužitelj nije valjano osporio pravilnost tih zaključaka.

31. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je kako su sva tri eventualno kumulirana tužbena zahtjeva neosnovana.

32. Prema odredbi čl. 269. st. 2. ZOO-a činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno odrediva, dok je člankom 270. ZOO-a određeno kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan.

33. Tako je tužitelj prvi postavljeni tužbeni zahtjev temeljio na činjenici da je činidba iz nagodbe nemoguća, da ista ne postoji, međutim, prema stavu ovoga suda, ta činjenica nije ničim dokazana u ovom postupku. Naime, radi se o tražbini koja je

utvrđena pravomoćnom presudom te je namirena prema sklopljenoj Nagodbi. Ta je Nagodba provedena u potpunosti i temeljem iste je tuženik uknjižbom stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine još 2003. Navodi tužitelja da o nevaljanosti Nagodbe govori i činjenica da se stranke Nagodbe nisu pozvale na presudu temeljem koje je prednik tužitelja ranije stekao pravo vlasništva (koje pravo Nagodbom prenosi) već na presudu iz koje proizlazi potraživanje prednika tuženika prema predniku tužitelja nemaju nikakvog učinka na valjanost i opstojnost Nagodbe, jer ne postoji obrazac o tome što sve takva Nagodba da bi bila valjana odnosno provediva mora sadržavati. Naime, nesporno je prednik tužitelja bio vlasnik predmetne nekretnine i isti to vlasništvo prenosi na prednika tuženika, i kraj tih utvrđenja nije odlučujuće da u Nagodbi bude navedeno temeljem čega je prednik tužitelja ranije stekao to pravo vlasništva.

34. Nadalje, prema odredbi čl. 298. ZOO-a ništetan je ugovor u kojem je postavljen odgodni ili raskidni uvjet protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva.

35. Na ovoj je odredbi tužitelj utemeljio drugi eventualno kumulirani tužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje Nagodbe ništetnom jer je ista protivna zakonskim propisima i moralu društva, što po stavu ovoga suda tužitelj također nije dokazao. Naime, vezano za činjenja ranijih direktora jednog (GP Radnik), drugog (Mepling) ili trećeg društva (Svetice centar) pravodobno i paralelno se vode postupci kako stečajni, tako parnični i kazneni te se sva utvrđenja na koja eventualno ovdje tužitelj upućuje mogu vršiti u za to predviđenim postupcima. Isticati da nije moralno prebijati dospjelo potraživanje predajom u vlasništvo nekretnine čime bi došlo do izmirenja dugovanja, a da pritom nije pokrenut ni ranije a ni sada ni jedan postupak koji bi upućivao na činjenicu da tog potraživanja nema već se samo pozivati na neke navode nekih od svjedoka u nekim od postupaka – svakako nije navela ovaj sud na utvrđenje da bi se prilikom sklapanja osporavane Nagodbe (odnosno Aneksa iste) radilo o postupanju protivnom prisilnim propisima i moralu društva te, posljedično, da bi se radilo o ništetnom pravnom poslu.

36. Zaključno, tužitelj svoj posljednji eventualno kumulirani tužbeni zahtjev formira kao brisovnu tužbu prema odredbama čl. 168. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10., 143/1, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, 152/14, 81/15. - službeni pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: ZV) prema kojima ako netko povrijedi vlasnikovo pravo vlasništva nevaljanim upisom u zemljišne knjige, vlasnik se ima pravo štititi od toga sredstvima koja za zaštitu knjižnih prava daju pravila zemljišnoknjižnoga prava. Također, prema čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/19, 128/22, 155/23, 127/24; u daljnjem tekstu: ZZK) nositelj knjižnoga prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten je radi zaštite toga svoga prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjega zemljišnoknjižnog stanja (u daljnjem tekstu: brisovna tužba) sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati, ako zakonom nije drukčije određeno.

37. Ovaj posljednji tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan je prvenstveno iz razloga što se osporavani upis temelji na pravnom poslu za koji, po stavu ovoga suda, tužitelj nije dokazao da bi bio ništetan odnosno nepostojeći i isključivo iz tog razloga je neosnovan tužbeni zahtjev formiran kao brisovna tužba. Iako je po ZZK rok za brisovnu tužbu tri godine, ovaj sud nije odbacio tužbeni zahtjev zbog prekluzije tužitelja, jer se uzima da bi rok za brisanje osporavanog upisa mogao teći od trenutka

eventualnog utvrđenja pravnog posla na kojem se temelji osporavani upis ništetnim, što se u konkretnoj pravnoj stvari još nije dogodilo.

38. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude i odbiti sva tri eventualno kumulirana tužbena zahtjeva tužitelja.

39. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 164. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu kao i trošak sastava četiri obrazložena podneska od po 750 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), trošak sastava podnesaka 11. lipnja 2021., 2. veljače 2023., 6. rujna 2023., 13. listopada 2025., 22. listopada 2025. i 19. studenoga 2025. od po 25 bodova (Tbr. 8. toč. 4.) i trošak zastupanja na ročištima održanim 8. prosinca 2021., 21. srpnja 2025., 11. rujna 2025. i 17. prosinca 2025. od po 750 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) što uz važeću vrijednost boda od 2,00 eura, te uz pripadajući PDV, ukupno iznosi 17.250,00 eura.

40. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 30. prosinca 2025.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pismeno.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun.
- Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30881-3736d**

Kontrolni broj: **04c8e-5d9ad-41c32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.